

# Kosten & Nutzen von Marktgebietserweiterungen

## Impulsreferat im Rahmen des Marktdialogs

3. November 2016



# Tagesordnung

---

- 1 Einleitung
- 2 Kosten, Nutzen & ökonomische Implikationen
- 3 Fazit & Erfahrungen im Ausland

**Dr. Stefan Lochner**

 +49 (0) 221 337 130

 stefan.lochner@frontier-economics.com

---

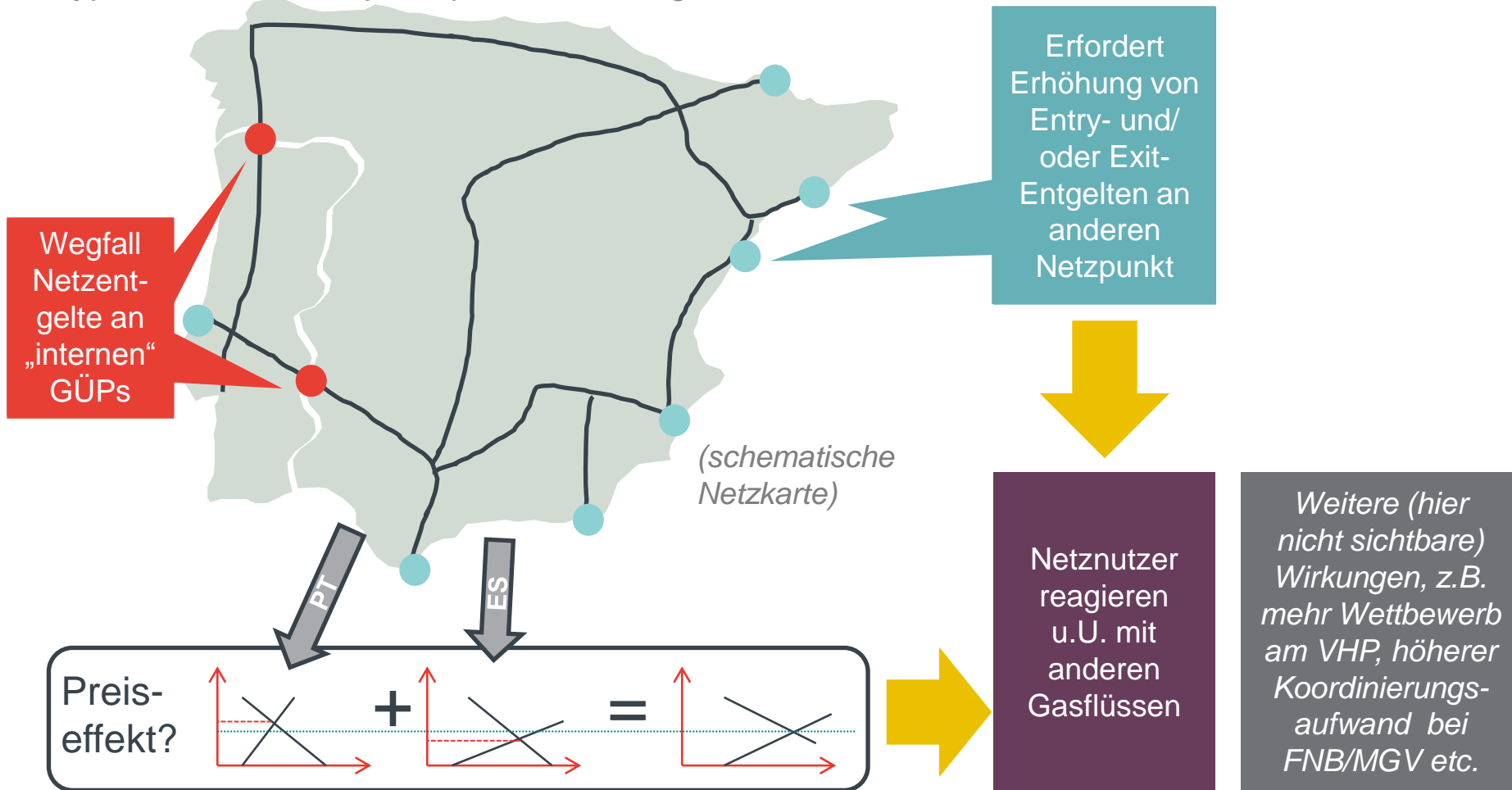
1 Einleitung

2 Kosten, Nutzen & ökonomische Implikationen

3 Fazit & Erfahrungen im Ausland

# Marktgebietsintegration\* wirken in mehrfacher Weise...

Hypothetisches Beispiel Spanien / Portugal



\*Wenn in diesem Vortrag von Integration / Erweiterung gesprochen wird, sind nicht notwendigerweise nur Marktgebietszusammenschlüsse gemeint, sondern jegliche Art marktgebietsexterner Maßnahmen zur Weiterentwicklung von Marktgebieten.

# ...und führen dabei zu Effekten in zwei Kategorien.

## Verteilungseffekte

- Effekt auf einen oder mehrere Stakeholder, jeweils zum Vor- oder Nachteil einer Seite
  - z.B. Angleichung von Preisen an Großhandelsmärkten; Anpassung/Wegfall von Entry/Exit Entgelten
- Könnten durch geeignete Anpassung bestehender regulatorischer Stellschrauben ausgeglichen werden  
→ sollten ökonomisch nicht das primäre Kriterium einer Entscheidung für/gegen eine Marktgebietsintegration sein

## Wohlfahrts- effekte

- Tatsächlicher volkswirtschaftlicher Vorteil oder Nachteil über alle Stakeholder hinweg
  - z.B. Vorteile verbesserter Preistransparenz / gesunkener Volatilität für alle Stakeholder
  - können aber auch Nachteile beinhalten (z.B. zusätzlicher Koordinationsaufwand)
- Sollte maßgeblich für politische / regulatorische Entscheidung sein
- Eng verbunden mit Verteilungseffekten

Abwägen von  
Kosten und  
Nutzen

---

1 Einleitung

2 **Kosten, Nutzen & ökonomische Implikationen**

3 Fazit & Erfahrungen im Ausland

# Umfassende Literatur zu volkswirtschaftlichen Kosten und Nutzen von „Integration“\* ...

## Kosten

- Harmonisierungs- / Koordinationsanforderungen
- Reduzierte alloкатive Effizienz

„Entstehung physischer Ineffizienzen“

## Nutzen

- Verbesserter Wettbewerb
- Liquidität / Preistransparenz
- Ggf. Versorgungssicherheit (*aber nur indirekt durch verbesserte Preistransparenz – kein Effekt auf physische Versorgungssicherheit*)

„Abbau kommerzieller Ineffizienzen“

\*Literatur zu Kosten-Nutzen Analysen von Gas-Infrastruktur, welche thematisch eng verwandt ist (auch Gas-Infrastruktur hat ja das Ziel, „Integration“ zu verbessern).

# ...aber weitere „gefühlte Effekte“ nicht notwendigerweise volkswirtschaftlich relevant

---

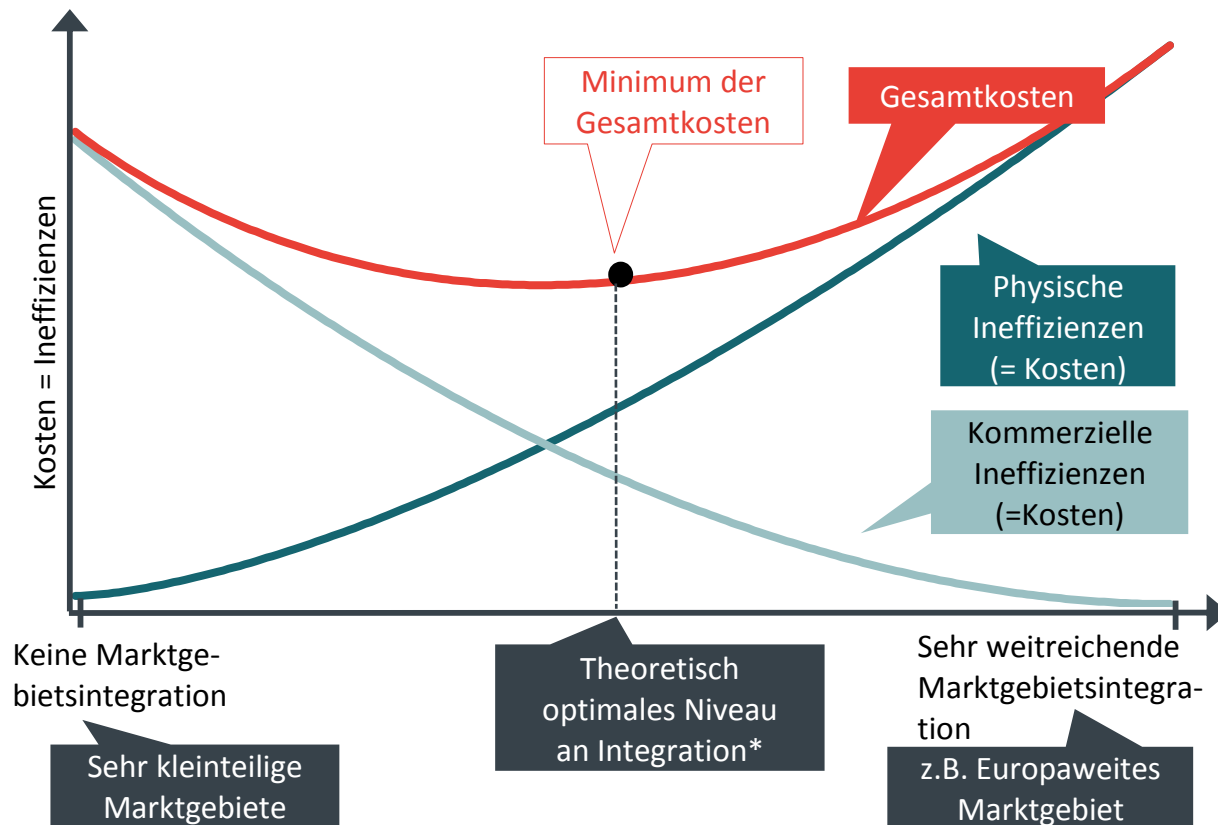
## Beispiel „Reduziertes Angebot FFZK bei Marktgebietszusammenlegung“

- Reduktion von FFZK resultiert aus Internalisierung des Managements möglicher Engpässe zwischen vormals separierten / später integrierten Marktgebieten beim FNB, bzw. MGV
- Physisch aber keine Änderung - der Engpass musste vorher auch bewirtschaftet werden, und zwar durch die Netznutzer (implizit durch deren Kapazitätsbuchungen) → Erhält MGV bessere Instrumente für Management von internen Engpässen, kann dies Effekt reduzieren / eliminieren
- Außerdem Netto-Effekt unklar: Marktgebietsintegration bringt ja auch Aufwertung bestehender FFZK durch größeres Marktgebiet

## Beispiel „Effekt auf absolutes Versorgungssicherheitsniveau“

- Marktgebietsintegration ohne physische Maßnahme (Investition Infrastruktur) ändert Physik und damit Versorgungssicherheit nicht
- Wenn physische Maßnahmen, dann ist evtl. Versorgungssicherheitsverbesserung darauf zurückzuführen und nicht auf kommerzielle Integration

# Optimales Niveau an Marktgebietsintegration ergibt sich aus Kosten und Nutzen



- Weitere Integration / Erweiterung kann Vorteile haben
- Bei „zu viel“ Integration können Kosten den entsprechenden Nutzen aber auch übersteigen
- **Genau** Abwägung von **Kosten und Nutzen** erforderlich

---

1 Einleitung

2 Kosten, Nutzen & ökonomische Implikationen

3 Fazit & Erfahrungen im Ausland

# Welchen Netto-Nutzen hat Erweiterung / Integration der deutschen Marktgebiete?

---

- Wie nahe an Optimum befindet sich Deutschland? Wiegen evtl. Nachteile die Vorteile auf?
  - Nutzen:
    - Wettbewerbsverbesserungen (gemessen an Indizes) laut WECOM bei manchen Marktgebietsintegrationen feststellbar → Ökonomischer Effekt zu untersuchen
    - Liquiditätsverbesserungen „an sich“ haben keinen Wert → Wie hoch ist der ökonomische Wert (vermiedene Transaktionskosten etc.)?
  - Kosten: Ebenso noch zu quantifizieren.

# Unsere Erfahrungen aus der Beurteilung von Marktgebietserweiterungen im EU-Ausland

Je nach Konstellation sind die ökonomischen Vorteile aus Liquiditätsverbesserungen signifikant

- Besonders relevant, wenn vorhandenes großes Marktgebiet mit geringer Liquidität in Marktgebiet mit hoher Liquidität integriert wird
- Aber Effekt gering, wenn Liquidität vor Integration bereits hoch (oder Preisrisiken aus geringer Liquidität gering)

Allokative Ineffizienzen stark fallabhängig  
(*Gasflussmodellbasiert zu ermitteln*)

- Allokative Ineffizienzen können vor allem dann auftreten, wenn es innerhalb des erweiterten Marktgebietes signifikante Engpässe gibt (welche Netznutzer dann „ignorieren“ können) → Dies kann durch differenzierte Entry-Exit Entgelte „korrigiert“ werden
- Ohne Engpass volkswirtschaftliche Nachteile evtl. gering

Verteilungseffekte nicht zu vernachlässigen

- Absolute Effekte für individuelle Stakeholder meist deutlich höher als kumulierte gesamtwirtschaftliche Effekte → Marktgebietserweiterungen schaffen potenzielle „Gewinner“ und „Verlierer“



Frontier Economics Ltd ist Teil des Frontier Economics Netzwerks, welches aus zwei unabhängigen Firmen in Europa (Frontier Economics Ltd, mit Büros in Brüssel, Dublin, Köln, London & Madrid) und Australien (Frontier Economics Pty Ltd, mit Büros in Melbourne & Sydney) besteht. Beide Firmen sind in unabhängigem Besitz und Management, und rechtliche Verpflichtungen einer Firma erlegen keine Verpflichtungen auf die andere Firma des Netzwerks. Alle im hier vorliegenden Dokument geäußerten Meinungen sind die Meinungen von Frontier Economics Ltd.